

Protokół Nr XXVI/20
z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łobżenicy
w dniu 30 grudnia 2020 r.

Sesja odbyła się w trybie zdalnym.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Sprawy organizacyjne.
 - Otwarcie sesji.
 - Quorum.
2. Porządek obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza Łobżenicy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łobżenicy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2020-2034.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2020 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Łobżenica – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Łobżenicy Sp. z o.o.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2021-2034.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1

15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Fanianowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Łobzenicy na 2021 rok.
17. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli wykonania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 129056P Łobzenica-Kościierzyn Mały” - pierwszy etap.
18. Interpelacje, zapytania radnych.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1 Sprawy organizacyjne

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobzenicy Antoni Kapeja

O godzinie 11:00 otworzył XXVI sesję Rady Miejskiej w Łobzenicy kadencji 2018-2023. Poinformował, że dzisiejsza sesja odbywa się w trybie zdalnym, zgodnie z art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.).

Oznajmił, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) dzisiejsze obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z powyższym ma miejsce przetwarzanie danych osobowych osób uczestniczących w obradach sesji, w postaci ich wizerunku, barwy głosu i innych danych ujawnionych przez rozmówców. Obowiązek informacyjny wobec tych osób spełniany jest poprzez wywieszenie treści klauzuli obowiązku informacyjnego na drzwiach wejściowych do sali, w której odbywają się obrady sesji Rady Miejskiej w Łobzenicy. Klauzula znajduje się również w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Gminy Łobzenica.

Pan Przewodniczący Antoni Kapeja poprosił o zapoznanie się z treścią informacji. Następnie powitał radnych, gości oraz osoby oglądające transmisję z obrad.

Poza Radnymi Rady Miejskiej w Łobzenicy w sesji uczestniczyli: Burmistrz Łobzenicy Piotr Łosoś, Zastępca Burmistrza Łobzenicy Józef Lewandowski, Skarbnik Gminy Łobzenica Danuta Dubicka, Kierownik Referatu Organizacji i Promocji Anna Jankowska, Kierownik

Referatu Gospodarki i Planowania Przestrzennego Magdalena Gdaniec oraz radca prawny Katarzyna Paczyńska.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności.

Następnie poinformował, że w sesji uczestniczy trzynastu radnych. Powiedział, że Rada jest władna podejmować uchwały.

Radni nieobecni: Agnieszka Bury, Wiesława Sikorska.

Zawiadomienia o sesji oraz listy obecności stanowią *załączniki nr 1-4* do protokołu.

Ad. 2 Porządek obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Oznajmił, że radni otrzymali drogą elektroniczną porządek obrad dzisiejszej sesji. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie. Poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji poprzez system eSesja.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Powiedział, że będziemy pracowali zgodnie z przygotowanym porządkiem obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował, że radni otrzymali protokół z sesji w dniu 27 listopada. Zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytania. Następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku uwag Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, przyjęła protokół z XXV sesji w dniu 27 listopada 2020 r.

Ad. 4 Sprawozdanie Burmistrza Łobżenicy z działalności w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie. Zapytał, czy Pan Burmistrz chciałby je uzupełnić.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Oznajmił, że nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Poruszył kwestię świetlicy w Luchowie. Powiedział: „Widzę, że jest tyle różnych zmianek, do naprawy. Dlaczego tyle aż ? Przecież to już w końcu będzie następna budowa albo generalny remont. Jakie koszty Gmina poniesie w związku z tymi zmianami ?”

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Podziękował za pomoc udzieloną przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w czasie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]*.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Oznajmił, że w sprawozdaniu Pana Burmistrza znajduje się informacja o zamontowaniu podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy kontenerze socjalnym w Witrogoszczy. Poprosił o poszerzenie tej kwestii. Zapytał: Czy „można już w tej chwili doprowadzić do zamieszkania, czy być może już tam ludzie zamieszkują ?”

Pan Przewodniczący Edward Starszak poinformował o pracach przy świetlicy w Ferdynandowie. Zapytał: „Sto sześćdziesiąt metrów papy to jest dosyć sporo. Czy to już ten czas wymiany, czy może jakieś inne przyczyny ?”

Powiedział również: „Kolega radny Tadych mówi tu o Luchowie, gdzie pewne działania wynikają z czynności odbiorczych, gdzie to już wcześniej było sygnalizowane, że te rzeczy muszą być zrobione, by to pozwolenie na użytkowanie uzyskać”.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Poinformował, że nadzór budowlany nie odbierze kontenera socjalnego bez podjazdu dla osób niepełnosprawnych. Zadanie to zostało wykonane. Dodał: „Myślę, że już nie będzie żadnych przeszkód, żeby rzeczywiście ten kontener był zamieszkały”.

Powiedział: „Jeżeli chodzi o Ferdynandowo to rzeczywiście po takim kapitalnym remoncie, jaki tam był zrobiony tej świetlicy, nie powinno się nic wydarzyć, ale jakość tych prac, zresztą na kilku świetlicach, które były w tym czasie robione, była fatalna. Dzisiaj musimy poprawiać, szczególnie dachy. To nie dotyczy tylko Ferdynandowa, ale również Witrogoszcza Wsi. Kompleksowość wynika z tego, że chcemy mieć już pewność, że położenie tych stu sześćdziesięciu metrów papy, podniesienie kominów, opierzeń, że to będzie” na długo. Prace zostały dobrze wykonane. Bez nich koszty remontu wnętrza świetlicy w Ferdynandowie byłyby dużo większe.

Następnie Burmistrz Łobżenicy stwierdził, że MGOPS bardzo dobrze pracuje w czasie epidemii. Oznajmił, że staramy się pamiętać o wszystkich mieszkańcach gminy, szczególnie tych, którzy wymagają pomocy. MGOPS podejmuje wiele działań związanych z pozyskaniem żywności, sprzętu.

Pan Burmistrz poinformował: „Jeżeli chodzi o świetlicę w Luchowie no to sprawa przede wszystkim spełnienia tych wszystkich wymagań związanych z ppoż, z tym się teraz, że tak powiem, boksujemy, czyli została przeprojektowana dokumentacja”.

Kierownik Referatu Gospodarki i Planowania Przestrzennego Magdalena Gdaniec

Oznajmiła: „Jeżeli chodzi o kwestię związaną z odebraniem świetlicy w miejscowości Luchowo, sprawa dotyczy wszelkich prac związanych z wymogami, które nakłada Powiatowa Straż Pożarna w Pile, które są niezbędne do tego, aby ten obiekt mógł być odebrany i oddany do użytkowania. Trwa to tyle czasu, bo praktycznie przez ostatnie trzy miesiące poczyniliśmy różne ustalenia z PSP w Pile. Związane to było również z tym, że dokumentacja projektowa musiała zostać zmieniona przez projektanta, który błędnie pierwotnie zaprojektował ten obiekt i z tego też tytułu mieliśmy utrudnienia związane z odbiorem”.

Pani Kierownik poinformowała: „Żadne koszty nie były ponoszone w ostatnim czasie. Wynikało to tylko bezpośrednio z faktu, że czekaliśmy na projekt zamienny, który” trafił do nas niespełna dwa tygodnie temu. (...) „W zeszłym tygodniu otrzymaliśmy również informacje takie drobne z PSP w Pile na temat jeszcze jakiś uwag, które musimy spełnić, aby (...) ten zakres prac, ta wersja prac do wykonania została zaakceptowana i żebyśmy nie mieli już następnie żadnych problemów z odbiorem tej inwestycji”.

Pani Kierownik Magdalena Gdaniec kontynuowała: „Wykonawca zaakceptował tą dokumentację projektową i potwierdził, że wykona zakres prac w środkach, które dotychczas wskazywał jako niezbędne. Są to środki, które mieliśmy zabezpieczone w budżecie tego roku. (...) One zostały wskazane w projekcie budżetu na przyszły rok jako wydatki niewygasające”. Jest to kwota powyżej 50 tys. zł. Dodała: „Prace do wykonania wynikają z tego, że musimy oddzielić strefę świetlicową, strefę budynku, tych pomieszczeń socjalnych, świetlicowych od strefy, gdzie znajduje się garaż OSP i kotłownia. Trzeba wykonać prace związane z izolacją, czyli wszelkimi takimi materiałami niepalnymi, oddzielenie tych dwóch stref ppoż. To się wiąże zarówno z pracami wewnątrz pomieszczeń jak i z pracami na zewnątrz”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Zapytał, kiedy przewidywany jest odbiór drogi Łobżenica-Kościierzyn Mały. Zwrócił również uwagę na problemy z [REDAKTOWANO]*.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Przypomniał, że Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji dokonała przeglądu prac wykonanych w świetlicach wiejskich oraz wskazała wiele „niedoróbek”. Powiedział: „Czy wykorzystano szansę, aby wykonawcy poprawili swoje roboty ? Z tego co wiem to np. w Dębnie poszły niepotrzebnie pieniądze z (...) gminnej kasy, kiedy mógł to wykonać wykonawca. I to nie tylko w Dębnie”. Zapytał: „Co zrobiono, aby te przeglądy pogwarancyjne wykorzystać również do tego, aby można było przedłużyć okres gwarancyjny ?”

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Poinformował: „Jeżeli chodzi o drogę w Kościierzynie Małym to odbyło się spotkanie dotyczące odbioru. Zostały ustalone sprawy, które są do poprawienia i termin został ustalony do 15 stycznia”. Poprosił Panią Kierownik Magdalenę Gdaniec o zabranie głosu w sprawie problemów [REDAKTOWANO]*, zgłoszonych przez radnego Aleksandra Tadycha.

Następnie Burmistrz Łobżenicy powiedział: „Jeżeli chodzi o świetlice to pamiętam, że podjęliśmy działania związane z przeglądem wszystkich świetlic i tam, gdzie była jeszcze szansa na prace pogwarancyjne (...), tam podjęliśmy działania, a tam gdzie nie no to musieliśmy podjąć działania własne, żeby zapobiec dalszemu niszczeniu, no to podejmowaliśmy działania naprawcze sami”. Oznajmił, że świetlice były „robione” przed 2014 r. Stwierdził: „Zostały tak zrobione jak zostały zrobione. (...) Sukcesywnie je do dnia

dzisiejszego naprawiamy. Chcemy wszystko zrobić tak, żeby już do tego tematu nie wracać”. Pan Burmistrz dodał, że prace wykonane w świetlicach w Ferdynandowie czy Witrogoszczy były konieczne.

Kierownik Referatu Gospodarki i Planowania Przestrzennego Magdalena Gdaniec

Poinformowała: „Temat przepustu, który zlokalizowany jest nieopodal [REDAKTOWANE]*. Była tam niezinwentaryzowana na mapie rura. Problem, który napotkaliśmy podczas realizacji tej inwestycji, był omawiany. Były ustalenia, które poczynił nasz przedstawiciel, jeżeli chodzi o inspektora nadzoru. Zastosowano rozwiązanie, które zyskało na gruncie, w takich ustaleniach aprobatę wszystkich stron”. Oznajmiła, że wykonawca dodatkowo zobowiązał się do wykonania barierek, pomimo tego, że nie były one zaplanowane w projekcie.

Pani Magdalena Gdaniec powiedziała, że odprowadzenie nadmiaru wody nie było przedmiotem zamówienia. Poinformowała: „Temat ten, jeżeli jest zgłaszany, nie pozostanie bez jakiegoś działania z naszej strony, ale wymaga (...) większego zastanowienia się i przygotowania formalnego”. Stwierdziła, że gromadzenie się wód opadowych jest dużym problemem, z którym spotykamy się przy realizacji inwestycji drogowych. Droga w [REDAKTOWANE]*. jest specyficzna z uwagi na wąski pas drogowy, który „nie umożliwia w pełni zastosowania rozwiązań odprowadzających tą wodę”. Zapewniła, że nie pozostawimy tego tematu bez echa.

Następnie Pani Kierownik Magdalena Gdaniec nawiązała do kwestii świetlic wiejskich. Oznajmiła: „Z tego co pamiętam te przeglądy gwarancyjne to był rok 2015, dlatego nie jestem w stanie sięgnąć pamięcią tak daleko i przypomnieć sobie, odpowiedzieć z pełną świadomością i pewnością, czy w świetlicy w Ferdynandowie był przegląd pogwarancyjny i jakiegokolwiek naprawy. Na pewno wykonawca był wzywany do tego, do czego mogliśmy go wezwać”.

Kontynuowała: W latach 2013-14 „projekty dotyczyły tylko prostych robót remontowych. Często jakość materiału, która była przewidziana w dokumentacji projektowej, była (...) kiepskiej jakości. (...) Projekty były, powiedziałabym, oszczędne i nie realizowane w taki sposób, żeby spowodować, że stan obiektu będzie zabezpieczony na wiele lat, dlatego też my zobowiązani byliśmy do tego, żeby wykonywać te naprawy remontowe, natomiast nie jest to w ten sposób, że zlecaliśmy prace bez analizy tego, co było w gwarancji i czy poprzedni wykonawca nie był zobowiązany to wykonać”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Oznajmił: „Mieliśmy w ostatnim czasie duże opady deszczu. Zebrało się po rowie trzy czwarte zasobnika wody i wydrążyła ta woda już do tego przepustu. Chciałem zwrócić, że gdy byliśmy, wtedy cośmy szli kiedyś drogą z (...) panem projektantem, ja mówiłem mu o tych przejściach. To jest strategiczna drenarka, która przechodzi przez drogę. I też w innych miejscach żeśmy zwracali uwagę. Ja nie wiem, kto tutaj zaniedbał, bo na pewno było to zgłaszane. Ten ciek wodny był zauważony. Nie mówię o tym nowym, bo tutaj jest ten skłon od strony Pana [REDAKTOWANE]*, że musi być tutaj ta woda odebrana. Na dzień dzisiejszy jest już tunel wyrwany w ziemi do przepustu tej drenarki, która ściąga z [REDAKTOWANE]* masę wody do [REDAKTOWANE]*, także naprawdę jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Proszę na to zwrócić uwagę”.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Odnosił się do wypowiedzi radnego Aleksandra Tadycha: „Tak jak powiedziała pani kierownik. Będziemy obserwowali tą sytuację. Tak naprawdę nie było porządných opadów, czyli należy domniemać, że jak będą obfite opady to może być problem. Wszystko jest świeże. Będziemy to obserwowali i na pewno będziemy podejmowali decyzje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i przeszedł do realizacji następnego punktu w porządku obrad.

Sprawozdanie Burmistrza Łobżenicy z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad. 5 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łobżenicy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował, że radni otrzymali informację. Otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Zapytał, ilu petentów przyjął w ostatnim okresie czasu Przewodniczący Rady Miejskiej. Dodał: „Niewiadomo, czy ludzie dokładnie wiedzą, że Pan przyjmuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował, że przed pandemią mieszkańcy mogli przyjść do biura. Oznajmił: „Dokładnie wiedzą kiedy przyjść. Umawialiśmy się jak nawet w innym dniu chcieli. A od czasu jak pandemia nas tu zaatakowała, nie było ani jednej osoby, ani przez telefon ani też do Biura Rady”.

Wobec braku innych uwag Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji następnego punktu.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2020-2034

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Przedstawił propozycje zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łobżenica (*załącznik nr 7* do protokołu). Dodał, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Zapytał: „Czy radni nie uważają, że praktycznie nie ma prognozy co do przyszłych nitek do oczyszczalni ścieków, doprowadzenia kanalizacji, przeprowadzenia w naszej gminie?”. Powiedział: „Możemy za jakiś czas płacić kary, że gmina nie jest skanalizowana. Czy też nie powinniśmy się tutaj pochylić nad tym zagadnieniem?”

Skarbnik Gminy Łobżenica Danuta Dubicka

Poinformowała, że zarówno w obowiązującej wieloletniej prognozie finansowej jak i w tej na perspektywę 2021-2034 znajduje się zadanie związane z kanalizacją, „natomiast ono jest

troszeczkę odsunięte w czasie”, ponieważ zaszła potrzeba wydatkowania znacznie większych środków niż zakładano pierwotnie na przebudowę oczyszczalni ścieków w Liskowie. Oznajmiła, że w przyszłym roku planowane jest wniesienie udziałów do ZGKiM na realizację wieloletniego planu wodociągowania i kanalizacji. Dodała: „Co prawda te środki nie są jakieś duże, ale w poprzednich latach dodatkowo angażowaliśmy kwoty rzędu 400 tys. zł netto, także to nie są małe pieniądze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

W związku z brakiem innych uwag poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2020-2034 wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/218/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2020-2034 - wraz z autopoprawką.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2020 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Omówił projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2020 rok (*załącznik nr 9* do protokołu). Poinformował, że Komisje Rady na wspólnym posiedzeniu rozważały ten temat. Dodał, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Wobec braku uwag zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/219/20 w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2020 rok, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Łobżenica – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Łobżenicy Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Oznajmił: „Generalnie jestem w tej chwili już przeciwny wnoszeniu tego wkładu. (...) Wiem, że przyjęliśmy taką uchwałę odnośnie tego, że w tym roku jeszcze mamy dofinansować, ale mieszkańcy ponoszą bardzo duże koszty związane z tym, że jest podwyżka odbioru ścieków”. Powiedział: „Nie wiem, jak to się stało, że to nasze dofinansowanie do oczyszczalni ścieków, pierwotnie kiedy był rozstrzygnięty konkurs, wartość była 8 mln i dofinansowanie było ponad 60%. Potem na raz, momentalnie widzimy, wzrosła ta wartość do 13 mln zł i pytam się, kto jest odpowiedzialny za to, że doszło do takiej sytuacji. Na raz momentalnie nam wzrosła wartość oczyszczalni o 5 mln zł i jeszcze jest nieskończona i pójdą następne. Z tego co wiem, były początkowo źle prowadzone procedury, bo zamiast uchwały był podpis Pana Burmistrza i Pani Skarbnik z kontrasygnatą, (...) ale nikt nie brał pod uwagę tego kiedy było można jeszcze wziąć to pod uwagę, że ceny idą stanowczo bardzo wysoko do góry. Można było, z tego co orientuję się, to można było w tej sprawie tak zrobić, że Urząd Marszałkowski by uznał prawie nam całą kwotę. Nie wiem, dlaczego społeczeństwo ma teraz płacić tak duże pieniądze, a praktycznie gmina (...) my z tego nic nie mamy”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Zapytał Panią Skarbnik, jaką kwotę przez wszystkie lata Gmina wniosła „udziału” do ZGKiM.

Skarbnik Gminy Łobżenica Danuta Dubicka

Poinformowała, że nie posiada przy sobie materiałów, z których by jasno wynikało, jaka to była kwota. Oznajmiła: „Mogę powiedzieć, tak jak pamięć mi sięga, że będzie to kwota bliska miliona złotych albo trochę więcej, dlatego że w bieżącym roku będzie to kwota około 400 tys. zł netto. (...) Ponad 400 tys. było w roku, kiedy rozpoczęłam tutaj pracę. Później było to ponad 200 tys. zł”.

Powiedziała, że poinformuje radnego Aleksandra Tadycha o dokładnej kwocie.

Pani Skarbnik dodała, że środki przekazywane naszej spółce w formie podwyższenia kapitału są przeznaczone na realizację wieloletniego planu wodociągowania i kanalizacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Stwierdził: „Gdyby nie było tego dofinansowania przez urząd gminy to, tak jak pan radny już chyba na komisji mówił, te koszty dla indywidualnych odbiorców byłyby jeszcze większe”.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Zapytał: „Ile zostało wydanych decyzji i jak one zostały wyegzekwowane w sprawie odbioru nieczystości płynnych (...) od gospodarstw domowych, które nie są podłączone do sieci kanalizacyjnej ?” Powiedział: „Wiemy, że było w ten sposób robione, że przychodziła decyzja. Miałeś przyjść i okazać się rachunkami (...) za wywiezione nieczystości. Wtedy od razu całe [REDAKTOWANO]*, wywozili aż buchało szamba przez uprawniony Zakład Gospodarki Komunalnej”. Dodał: „W tej chwili (...) 40-50 % Gminy może jest podłączone do kanalizacji i ci ludzie spłacają praktycznie ten kredyt, który zaciągnął Zakład Gospodarki Komunalnej, a reszta swobodnie sobie tak, robi co chce z tymi nieczystościami. Ja uważam, że ta sprawa jest bardzo ważna i dlatego interesuje mnie to, ile zostało wydanych decyzji i jak zostało to wyegzekwowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Oznajmił: „Chcę jeszcze zwrócić uwagę Panu radnemu, że chyba Pan radny troszeczkę dyskryminuje czy oczernia nawet pozostałych mieszkańców, bo ja nie jestem podłączony do kanalizacji, a ścieków do rowu ani nigdzie nie wywożę. Są mieszkańcy, którzy wywożą beczkowozami. To jest legalne na dzień dzisiejszy. Także nie można powiedzieć, że może 50% gdzieś to wypuszcza”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Marek Czerczak

Powiedział, że bez przekazywania środków do ZGKiM prawdopodobnie „koszty utrzymania byłyby jeszcze większe i mieszkańcy musieliby jeszcze więcej płacić”. Oznajmił: „Oczyszczalnia miała kosztować nas 8 mln. Do tych 8 mln dostaliśmy dotację”. Po przetargu inwestycja ta wzrosła do 13 mln zł, ale „dotacja, już kiedyś to wyjaśnialiśmy, dotacja była tylko do 8 mln zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę na to, że zbyt mała ilość mieszkańców odprowadza ścieki do oczyszczalni. Dodał, że im więcej osób będzie podłączonych do kanalizacji, tym będą mniejsze opłaty.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Przypomniał, że został przyjęty wieloletni program rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacji i „tam jednoznacznie pisze, nad tym głosowaliśmy, że to się odbywa z budżetu Gminy”. Powiedział: „Musimy mieć na uwadze, że tą politykę inwestycyjną Gminy, którą realizujemy tym sposobem in house, że przekazujemy udziały i w ramach tego są inwestycje rozwojowe, powoduje to, że te udziały z budżetu idą, bo generalnie moglibyśmy to zrobić inaczej i nie przekazywać to do własnego zakładu, a ogólny przetarg i na rynku wolnym dać wykonać temu, kto złożył najkorzystniejszą ofertę. Według ocen naszych, tutaj analiz czy ekonomicznych kalkulacji Gminy wynika, że ten sposób nie był dla nas droższy, a korzystniejszy jest w stosunku do średnio rynkowych cen realizacji tych inwestycji poprzez podmioty zewnętrzne, nawet w drodze przetargowej. Myślę, że to decyduje o tym, że trochę udziałów tam podnosimy, a idzie to na koszty inwestycyjne. Nie wszystkie te udziały można mówić, że są dokapitalizowaniem w sensie takim dosłownym, dotowaniem działalności gospodarki komunalnej, bo my nie dotujemy (...) dostępnych usług tego zakładu”.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że nie mogliśmy przewidzieć wszystkich sytuacji rynkowych, które spowodowały duży wzrost kosztów modernizacji oczyszczalni ścieków. Poinformował: Inwestycja „tak naprawdę została zakończona w tym zakresie, w jakim mieliśmy umowę z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie”. Oznajmił, że według posiadanej wiedzy rzeczy, które nie zostały wykonane, to element projektu, który został wyłączony z umowy o dofinansowanie i nie jest konieczne „wykonać tego w tej chwili”.

Radny Edward Starszak kontynuował: „Problem polega na tym, że ktoś w jakimś czasie zapomniał dostosować dokumenty formalno-prawne, które pozwalają uzyskać zgodę na

użytkowanie tego obiektu. Teraz to porządkowanie tych dokumentów prawnych wymaga (...) niewielkich nakładów kosztowych”, ale jest to niezbędne.

W dalszej części wypowiedzi Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego przypomniał, że w kwestii modernizacji oczyszczalni ścieków został wybrany wariant współfinansowania. W przeciwnym wypadku doszłoby do zablokowania działań Gminy w innych obszarach. Oznajmił: „Pewne koszty poniesione wprost na inwestycje przełożyły się na koszty usług w zakresie odbioru ścieków i wody”. Powiedział, że obciążenia dla mieszkańców są duże i należy dążyć do rozwoju sieci kanalizacyjnej, co może mieć wpływ na wielkość cen.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

W związku z brakiem innych uwag zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/220/20 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Łobżenica – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Łobżenicy Sp. z o.o.

Uchwała stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków (*załącznik nr 12* do protokołu). Dodał, że opinie komisji są pozytywne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Wobec braku innych uwag poddał pod głosowanie podjęcie powyższej uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/221/20 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków. Uchwała stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica na lata 2021-2034

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował o autopoprawce do projektu ww. uchwały. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Poinformował, że Wieloletnia Prognoza Finansowa to dokument, który pokazuje wiarygodność Gminy jako instytucji, która jest odpowiedzialna za realizację szeregu zadań. Obejmuje ona okres od 2021 do 2034 r. Oznajmił: Wieloletnia Prognoza „nie wydłużyła się w tym roku, także trzymamy się tych pewnych reżimów, żeby jednak ten okres zobowiązań, które na przyszłość zaciągamy, nie zwiększać, żeby pracować na bardziej pewnych obszarach i perspektywie czasowej. (...) W tej Wieloletniej Prognozie staramy się nie zaciągać zobowiązań, które wykraczałyby poza możliwości finansowe”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego powiedział: „Przewidujemy, że są możliwe wzrosty dochodów na poziomie 2%, natomiast dalej utrzymujemy to w stałym wskaźniku”. Stwierdził, że pandemia koronawirusa może mieć wpływ na sytuację finansową Gminy.

Poinformował, że wydatki bieżące zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie przekraczają dochodów bieżących. W latach 2021-2034 przewidywana jest nadwyżka budżetowa, która ma służyć spłacie zobowiązań, kredytów.

Następnie Pan Przewodniczący Edward Starszak oznajmił, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wskazuje na możliwości rozwojowe Gminy. Powiedział, że na etapie planistycznym możemy corocznie w budżecie przeznaczyć na inwestycje około 1 mln zł ze środków własnych. Stwierdził: „Było w przeszłości trochę korzystniej, bo było około 2 mln zł, ale tamte budżety mieliśmy z deficytem, a tutaj ponad milion kierujemy ze środków

własnych na spłatę zobowiązań Gminy już wcześniejszych”. Wspomniał o wsparciu z funduszy unijnych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekty kanalizacyjne są zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Kontynuował, że należy szukać wsparcia realizacji tych zadań w możliwych źródłach zewnętrznych. Rozbudowa kanalizacji wpłynie pozytywnie na tereny wiejskie.

Oznajmił, że w 2021 i 2022 r. duże nakłady przeznaczone są na projekty termomodernizacyjne. Dodał, że Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką.

Kopia autopoprawki Burmistrza Łobzenicy stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobzenicy Antoni Kapeja

Oznajmił, że radni otrzymali opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie WPF (kopia tego dokumentu stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu). Poinformował, że opinia jest pozytywna z uwagą zawartą w punkcie drugim uzasadnienia. Powiedział, że każdy z radnych mógł zapoznać się z tym dokumentem.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobzenica na lata 2021-2034.

Rada Miejska w Łobzenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobzenicy Antoni Kapeja

Poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobzenica na lata 2021-2034 wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w Łobzenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/222/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobzenica na lata 2021-2034 - wraz z autopoprawką.

Uchwała stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poinformował o autopoprawce do projektu uchwały budżetowej na 2021 rok. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Oznajmił, że uchwała budżetowa wynika z wcześniej podjętej uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poinformował, że dochody budżetu Gminy w 2021 r. mają wynieść 47 226 463,12 zł. Dochody bieżące oszacowano na 42 182 043,80 zł, a dochody majątkowe na 5 044 419,32 zł.

Powiedział, że Komisje Rady dokonały analizy wszystkich źródeł dochodów. Oznajmił, że dochody podatkowe lokalne wzrosły zgodnie z uchwałami Rady, średnio o 4%. Dotacje, subwencje, udziały w podatkach z budżetu państwa zostały zaplanowane zgodnie z informacjami i decyzjami, które uzyskał urząd gminy.

Pan Przewodniczący Edward Starszak poinformował, że w skład dochodów majątkowych wchodzi dotacje do zadań inwestycyjnych ze środków Unii Europejskiej, wpływy ze sprzedaży nieruchomości, głównie gruntów i lokali mieszkalnych. Ważną kwestią jest zainteresowanie nabyciem mienia gminnego.

Stwierdził, że potencjał podatkowy Gminy jest dosyć stabilny i w zasadzie stały. Kontynuował: „Można powiedzieć, że aktywność gospodarcza jest na określonym poziomie i nie ma takiej dynamiki rozwojowej, która byłaby widoczna. Nie tworzą się nowe miejsca pracy i nowe zakłady, więc to też wpływa na dochody budżetu Gminy. (...) Od lat o tym mówię, że trzeba by się zastanowić nad programami, które by wspierały takie przedsięwzięcia”. (...) Jest to „działanie na przyszłość, które pozwalałoby stosować mechanizm zachęt do szerszego inwestowania na terenie Gminy”. Dodał, że szczegółowe zapisy obrazują jak kształtują się poszczególne źródła dochodów.

W dalszej części wypowiedzi Pan Przewodniczący Edward Starszak oznajmił, że projekt budżetu na 2021 rok przewiduje wydatki w wysokości 45 857 127,37 zł. Planowana wielkość wydatków bieżących to 40 560 031,37 zł, a wydatków majątkowych 5 297 096,00 zł - stanowią one ok. 13%, co jest dobrym wynikiem.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego powiedział: „Wydatki zostały tak przyjęte do budżetu jak były wskazówki przyjmowane przez budżet państwa, czyli

wskaźniki inflacyjne, dynamiki wzrostu gospodarczego. Na dzisiaj ten wzrost gospodarczy to jest niepewny wskaźnik bardzo i trudny do wyznaczania w związku z sytuacją gospodarczą, która wynika z sytuacji epidemiologicznej, ale ogólnie przyjęto 1,8% jako wzrost wydatków ogólnych bieżących, no i wzrost wydatków płacowych na poziomie 3,4%”.

Radny Edward Starszak poinformował, że w planie wydatków kwotę 501 859 zł przeznaczono na fundusz sołecki. Gmina wspiera realizację zadań w ramach tego funduszu.

Oznajmił, że wielkość dotacji udzielanych z budżetu Gminy ma wynieść 964 874 zł: dla jednostek sektora finansów publicznych 582 874 zł, a dla jednostek sektora pozarządowego 382 000 zł.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego powiedział, że w ramach wydatków majątkowych ujęto 27 inwestycji. Największe środki zapisano na cztery zadania termomodernizacyjne.

W dalszej części wypowiedzi Pan Przewodniczący poinformował, że w projekcie budżetu zaplanowano środki na rozchody związane ze spłatą kredytów w wysokości 1 369 335 zł. Gmina pokryje odsetki w kwocie 400 tys. zł. Oznajmił, że zgodnie z przewidywaniami dług na koniec 2021 r. ma wynieść 23 mln zł, co stanowi 49,79% planowanych dochodów budżetowych. Powiedział: „Jeśli chodzi procentowo to on się zmniejszył i to dosyć istotnie, bo mieliśmy pod 60% pamiętam w poprzednich latach, więc jest ta nasza troska o to, żeby poziom zadłużenia był mniejszy, żeby w momencie kiedy będzie możliwość pozyskania dodatkowych środków finansowych z projektów unijnych, żeby mieć też jeszcze możliwości kredytowania się środkami własnymi, które by były konieczne do udziału chociażby do kanalizacji czy innych zadań, bo tam wszędzie przecież udział własny jest potrzebny”.

Radny Edward Starszak kontynuował, że w projekcie budżetu zaplanowano nadwyżkę w wysokości 1 369 335 zł. Poinformował, że została zaplanowana rezerwa ogólna na nieprzewidziane zadania w wysokości 80 tys. zł oraz rezerwa celowa w kwocie 590 tys. zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe 140 tys. zł, prace społecznie użyteczne 25 tys. zł, inwestycje drogowe 170 tys. zł, inicjatywy lokalne 50 tys. zł, odprawy emerytalne 165 tys. zł oraz na zabezpieczenie środków własnych przy mniejszych projektach unijnych 40 tys. zł.

Oznajmił, że Rada Miejska zamierza upoważnić Pana Burmistrza do zaciągania zobowiązań, dokonywania przeniesień środków w ramach budżetu, a także do „dalszych upoważnień do zaciągania zobowiązań na zadania, których realizacja w sposób ciągły jest konieczna w następnym roku”.

Następnie Pan Przewodniczący Edward Starszak powiedział, że komisje, zapoznając się z budżetem, podniosły w dyskusji szereg problemów. Radni zgłaszali różne wnioski, postulaty. Poinformował, że Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, po zapoznaniu się z wcześniej zgłoszonymi wnioskami, uwagami i opiniami, „chcąc (...) pogodzić różne interesy i różne oczekiwania mieszkańców Gminy”, postanowiła zaopiniować pozytywnie następujące propozycje zmian do przedstawionego projektu budżetu:

- a) Zmniejszenie wydatków o 40 tys. zł na utwardzenie drogi w Luchowie przy świetlicy.
- b) Zwiększenie środków o 40 tys. zł na dofinansowanie prac renowacyjnych przy zabytkach (kościół na terenie gminy).
- c) Rezygnacja z modernizacji ul. Rzemieślniczej.
- d) Wprowadzenie nowego zadania do budżetu - budowa parkingu przy ul. Mickiewicza. Przeznaczenie na ten cel 80 tys. zł:

- 50 tys. zł miałyby pochodzić ze środków zaplanowanych na modernizację ul. Rzemieślniczej, a 30 tys. zł ze zmniejszenia rezerwy celowej na inwestycje drogowe.

Następnie Pan Przewodniczący Edward Starszak powiedział: „Szereg zadań udaje się nam zrealizować, ale to dzięki właśnie staraniom o środki zewnętrzne”. Oznajmił: „Nasza sytuacja na dzisiaj w ocenie Pani Skarbnik jest w miarę stabilna w związku z pandemią, że nie odczuwamy takiego ubytku dochodów, a wręcz widzimy, że utrzymuje się to na poziomie takim dla nas optymistycznym”. Dotacje i subwencje są w miarę stabilne.

Kontynuował: „W dyskusji zawsze nad budżetem jest zgłaszanych szereg innych oczekiwań i szereg zadań, potrzeb. Na pewno ważnych dla lokalnej społeczności. O niektórych rozmawialiśmy przy budżecie. Rozmawiamy dalej co z nimi zrobić i myślę, że w trakcie roku budżetowego, kiedy będą wolne środki finansowe możliwe do (...) wprowadzenia, będzie można wrócić do niektórych zgłoszonych potrzeb czy prowadzić to w działaniach jeszcze roku 2021”.

Pan Przewodniczący Edward Starszak oświadczył: „Ten projekt budżetu zapewnia realizację podstawowych zadań budżetowych, a także pozwala na prowadzenie zadań inwestycyjnych, z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej, co jest dla nas ważne. Realizacja zgłoszonych do budżetu wniosków i przyjętych w autopoprawce Burmistrza powinna pozwalać na pewną efektywność działań w przestrzeni publicznej”. Dodał, że Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego wnosi o podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok wraz z autopoprawką Pana Burmistrza.

Kopia autopoprawki Burmistrza Łobżenicy stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Skarbnik Gminy Łobżenica Danuta Dubicka

Poruszyła kwestię planowanej kwoty długu. Poinformowała, że zgodnie z przedstawionym projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łobżenica zadłużenie na koniec 2021 r. wyniesie 23,3 mln zł. Oznajmiła, że dzięki podjętej w dniu dzisiejszym uchwale dotyczącej zmiany budżetu na 2020 rok i wyrażeniu zgody na zwiększenie rozchodów o 160 tys. zł, „ten dług już się zmieni o tę kwotę”.

Pani Skarbnik kontynuowała, że nie zamierzamy w 2020 r. wyemitować ostatniej serii obligacji komunalnych w kwocie 1 mln zł oraz zaciągnąć kredytu bądź też innego zwrotnego źródła finansowania, również w wysokości 1 mln zł.

Poinformowała: „Biorąc zadłużenie na dzień dzisiejszy, z uwzględnieniem zwiększonych rozchodów na spłatę kredytów, przypominę, że jeden kredyt zostanie dzięki temu całkowicie spłacony, to już teraz mogę powiedzieć, że to zadłużenie będzie wynosiło 21 mln 140 tys. zł i w strukturze procentowej się zmieni” z 49,79% na 45,18%. Dodała: „Ostatnia seria obligacji była troszeczkę droższa dla nas, ponieważ marża wynosiła 2,25% z uwagi na to, że nie dotyczyła ona stricte inwestycji związanej z przebudową oczyszczalni ścieków, a na tą pierwszą serię, która dotyczyła tej inwestycji, mieliśmy marżę tych obligacji o 0,85% niższą, czyli 1,40%”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Poinformował, że nie popiera w całości projektu budżetu na 2021 rok. Oznajmił, że ma duże zastrzeżenia m.in. do drogi przy świetlicy w Luchowie. Powiedział: „Świetlica. (...) Dużo dodatkowych kosztów jeszcze musiało być wprowadzone z budżetu i jeszcze nadal nie jest to skończone. Uważam. Mam taką propozycję, radni decydują, żeby jednak te pieniądze, nie w tym przyszłym roku tam wdrażać te 60 tys., oddalić to, dlatego że mamy jeszcze nieskończoną świetlicę. Powinniśmy bardziej inwestycje przekierować na odleglejsze wsie, gdzie są mniej dofinansowane. Ja tu cały czas wspominałem m.in. o wsi Witrogoszcz-Kolonia, gdzie ona najmniej korzysta z tych wszystkich dóbr, m.in. nie ma tam ani kawałka asfaltu. Można by się skupić na tym, oczywiście z wykorzystaniem dofinansowania na przyszłość”.

Pan Przewodniczący Aleksander Tadych poparł budowę parkingu przy ul. Adama Mickiewicza. Stwierdził: „Uważam, że też tam są za małe środki. Nie wiem czy za te pieniądze, za te 80 tys. ten parking zrobimy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Stwierdził, że Pan Przewodniczący Edward Starszak bardzo szczegółowo omówił projekt budżetu Gminy na 2021 rok. Oznajmił: „Chcę powiedzieć Panie Burmistrzu, że prowizorium, projekt budżetu, który Pan przygotował wraz z Panią Skarbnik, pracownikami urzędu, (...) był tak idealny bym powiedział, trafny, że na dobrą sprawę radni nie byli potrzebni, Panie Burmistrzu, bo Rada nie miała dużo tutaj do pracy, w sumie się pochyliła nad kilkoma zagadnieniami. I tak jak już tu wcześniej było powiedziane, ten budżet w tym roku, Pan Radny Starszak to mówił, (...) jest inny w porównaniu do poprzednich”.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział: „Może ten covid, ta pandemia nam przeszkodziła, (...) żeby częściej usiąść, porozmawiać przy stole, bo te zdalne spotkania tak nie do końca wychodzą nam, ta dyskusja”. Stwierdził: „Budżet jest bardzo wypasiony, bym powiedział, jak na te czasy”. Kontynuował, że można było więcej czasu poświęcić na zagadnienia takie jak sport, kultura, promocja czy inicjatywy lokalne.

Zwrócił uwagę na to, że ważną kwestią jest troska o mieszkańców terenów wiejskich oraz zadbanie o drogi gminne.

W dalszej części wypowiedzi Pan Przewodniczący Antoni Kapeja poinformował, że opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok jest pozytywna, z uwagami w punkcie trzecim uzasadnienia, dotyczącymi m.in. funduszu sołeckiego. Kopia tego dokumentu stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Powiedział, że „nareszcie w budżecie widać jest dokańczanie niektórych spraw, które zostały rozpoczęte w latach” wcześniejszych. Dostrzegł potrzebę zakończenia sprawy parkometrów. Stwierdził: „Chociaż nie jest jeszcze Plac Wolności do tego przygotowany, ale mamy Plac Zwycięstwa, mamy ulice, gdzie można by te parkometry postawić”. Zwrócił uwagę na problemy z zaparkowaniem pojazdu przez osoby przyjeżdżające do Łobżenicy. Dodał: „Mam prośbę taką, aby tą rzecz uwzględnić również w przyszłych działaniach na rok 2021”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Wobec braku innych uwag poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 2 głosami „wstrzymującymi się”, przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 2 głosami „wstrzymującymi się”, podjęła Uchwałę Nr XXVI/223/20 w sprawie uchwały budżetowej Gminy Łobżenica na 2021 rok - wraz z autopoprawką.

Uchwała stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Podziękował Wysokiej Radzie za podjęcie uchwały budżetowej. Oznajmił, że Przewodniczący Komisji Finansowej zwrócił uwagę na wszystkie aspekty w tym budżecie. Powiedział: „Na pewno trudne jest przygotowanie uchwały, a jeszcze trudniejsze znalezienie kompromisu z Radą Miejską. Zderzamy się z dwoma problemami. Zderzamy się z potrzebami. Zderzamy się z możliwościami, ale (...) chciałem bardzo podziękować, że pomimo tej trudnej sytuacji udało nam się ten kompromis znaleźć. Nie było jakiegoś większego z tym problemu”.

Pan Burmistrz stwierdził, że budżet na 2021 rok jest bardzo prorozwojowy - ponad 13% na inwestycje. Gmina będzie stawiała się coraz bardziej atrakcyjna. Kontynuował: „Nie powiedziałbym, że to jest budżet wypasiony. Można odnieść takie wrażenie, że na nic nie brakuje. Natomiast to nie oznacza, że nie przywiązujemy szczególnej wagi do analizy wykorzystania tych środków, bo bardzo nam zależy, żeby przy określonych środkach osiągać jak najlepsze efekty i tutaj nad tym tematem ciągle pracujemy, bo wiemy, że niezależnie od nas te wydatki bieżące wzrastają. (...) Pani Skarbnik przywiązuje do tego ogromną wagę i analizuje każdy wydatek”.

Następnie Burmistrz Łobżenicy oznajmił, że przyszłoroczny budżet będzie budżetem dynamicznym. Poinformował, że mamy możliwości pozyskania środków unijnych oraz środków rządowych. Budżet nie zamyka drogi podejmowania różnych nowych działań. Powiedział: „Myślę, że w ciągu roku o tych wszystkich potrzebach, o których Państwo radni mówicie, które znamy, będziemy mogli na pewno rozmawiać”. Zadeklarował, że będziemy,

tak jak dotychczas, starali się z pełną starannością podchodzić do realizacji budżetu Gminy na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie w obradach.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

W związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie podjęcie powyższej uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/224/20 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Jeden radny nie głosował.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zamknął dyskusję. Następnie zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/225/20 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wobec braku osób chętnych do zabrania głosu Pan Przewodniczący zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie załącznika nr 4 do uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, przyjęła załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poddał pod głosowanie przyjęcie załącznika nr 3 do uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, przyjęła załącznik nr 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poddał pod głosowanie przyjęcie załącznika nr 2 do uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, przyjęła załącznik nr 2.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/226/20 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Liszkowo dla działki nr 43/1, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Fanianowie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad.

W związku z brakiem uwag Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie ww. uchwały.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę Nr XXVI/227/20 w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Fanianowie, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Łobżenicy na 2021 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Łobżenicy na 2021 rok.

Rada Miejska w Łobżenicy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, głosów „wstrzymujących się” oraz głosów „przeciw” nie stwierdzono, podjęła Uchwałę

Nr XXVI/228/20 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej w Łobżenicy na 2021 rok, która stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi *załącznik nr 25* do protokołu.

Ad. 17 Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli wykonania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 129056P Łobżenica-Kościierzyn Mały” - pierwszy etap

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Oznajmiał: „Wpisałem to do porządku obrad dlatego, że na ostatniej sesji Pana Przewodniczącego nie było i też nie było protokołu. Na chwilę obecną Szanowni Państwo radni nie ma protokołu i będziemy mogli sobie jedynie porozmawiać, podyskutować”, co z tą sprawą dalej zrobić. Kontynuował: „To jest komisja problemowa. Nie może to trwać miesiącami, tym bardziej wypadałoby na koniec roku to zakończyć. Tego protokołu końcowego nie otrzymałem, dlatego Państwo radni nie mają”.

W dalszej części wypowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zapoznał się z protokołem z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 28 grudnia. Powiedział, że nie został on podpisany przez dwóch radnych uczestniczących w posiedzeniu (Andrzej Działara, Wiesław Bodetko). Odczytał treść pisemnego uzasadnienia takiej decyzji: „Odmawiamy podpisania protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy z uwagi na przygotowanie i sporządzenie treści protokołu przez Przewodniczącego Komisji już po spotkaniu komisji o treści znacznie odbiegającej od zakresu oraz uwag poruszanych w czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Wnoskujemy jednocześnie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przygotowanie zasadniczej treści protokołu na samym posiedzeniu komisji. Prosimy Przewodniczącego Rady Miejskiej o spowodowanie, aby działania Komisji Rewizyjnej były zgodne z regułami i naszym Statutem”.

Następnie Pan Przewodniczący Antoni Kapeja oznajmiał, że protokół podpisali radni Aleksander Tadych oraz Regina Kowalewska. Poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Powiedział: „Członkowie komisji mieli możliwość zapoznania się. Informowałem o tych faktach, które stwierdziłem, pokazując również rozbieżności, które są między ekspertyzą Pana [REDAKTURA] * a materiałami wbudowanymi czy pomiarami, które były wykonywane

w trakcie budowy. I mogę tutaj zaraz przywołać niektóre fakty. (...) Komisji nie dostarczono wyników geologicznych, co jest niezbędne do budowy każdej drogi. Są rozbieżności co do struktury kruszywa łamanego. Inne wyniki widnieją na specyfikacji wykonawcy, a inne na ekspertyzie, którą wykonał Pan [REDAKTOWANE]*”.

Pan Przewodniczący Aleksander Tadych kontynuował: „Następna sprawa. Szerokość drogi. Na specyfikacji wykonawcy widnieją wymiary korytowania od 4,96 do 5,10 m. Natomiast w ekspertyzie są wahania od 5,00 m do 6,20 m, co daje średnią szerokość koryta 5,60 m, a rozbieżność do 1,20 m. Również korytowanie to urobek łącznie 11 171 m³, z czego zostało wbudowane na miejscu 648 m³, a wywieziono 10 522, co daje głębokość koryta około 0,80 m, a według ekspertyzy wykop wynosi 0,52 m”.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział: „Uczulam szanownych radnych, że są nadużycia. Nie ukrywam, że podanie mnie na policję, bardzo się tym przejąłem, gdzie okazuje się, że warunki gwarancji nie naruszył Pan [REDAKTOWANE]* po mojej ekspertyzie, lecz Pan Burmistrz naruszył je jako pierwszy, bo posłał równiarkę bez poinformowania wykonawcy drogi i to wykonawca powinien zmiany, które na drodze wystąpiły, poprawić, a Pan Burmistrz powinien się znaleźć na komisariacie po stwierdzeniu faktu, że Pan Burmistrz naruszył warunki gwarancji. Powinien wykonać gest względem nas pojednania, chociażby nawet rozmowy”.

Pan Przewodniczący Aleksander Tadych dodał: „Takie są moje stwierdzenia, które przedstawiłem szanownej komisji dwudziestego ósmego. (...) Te stwierdzenia, które ja tutaj przeczytałem Państwu, to są fakty i można się z nimi zapoznać i można porównać. Ja pokazywałem te fakty porównawcze komisji. Komisja po prostu mówi: No co ty. No przestań. No nie będziemy się tutaj bić czy kopać z Panem Burmistrzem. No niestety my musimy stać po stronie prawa i pilnować robót wykonawczych Pana Burmistrza, bo pan wykonawca nas nie interesuje. My musimy organ wykonawczy nadzorować”.

Radny Rady Miejskiej w Łobżeniczy Ryszard Biniak

Oznajmił: „Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, że nie da się tego problemu zasadniczo rozwiązać dopóki nie zrobi się (...) analizy pomiędzy (...) dokumentacją z odbioru, poodbiorową a dokumentacją m.in. eksperta. To jest zasadnicza sprawa”.

Powiedział: „Podczas kontroli wykonania dróg, tych jedenastu odcinków już poprzednio, co niektórzy radni sami brali łopaty i patrzyli jaka jest głębokość i były zastrzeżenia co do jakości wykonania robót przez tą firmę. Ja uważam, że już na wstępie wyboru wykonawcy te

uwagi, które były z tamtych dróg, z tych jedenastu odcinków (...), powinny być brane przez komisję przetargową pod uwagę, ponieważ były poważne zastrzeżenia.”

Radny Ryszard Biniak kontynuował: „Tak samo jak mamy w tutaj przypadku np. tego tematu związanego z ilością wymiany gruntów. To jest prawie 13 tysięcy. To jest temat, który wraca już (...) z sesji absolutoryjnej z ubiegłego roku. Jeżeli się weźmie tą ilość ziemi, która powinna być wymieniona z metrami kwadratowymi, które są, to wyjdzie nam głębokość dziewięćdziesiąt pięć, może nawet do metra. Dotyczy to całości drogi, całego odcinka drogi 2 592 m. (...) Zostało wybrane tylko do czterdziestu, a są takie przypadki, że ekspertyza moim zdaniem dobrze zrobiona przez Pana [REDACTED]*. w tym zakresie akurat, wykazuje, że pojawia się cegła, jakaś inna ziemia, która powinna zostać wybrana. Jeżeli nie ma dobrego koryta, to wiadomo, że to musi się rozejść. Więc to było sypane wszystko na wierzchu, a urobek nie został wywieziony. Ja się pytałem wielokrotnie, gdzie została wywieziona ta ziemia. Nikt nie potrafił mi dokładnie powiedzieć. Bo nie została wywieziona. Bo gdyby została ziemia wybrana na 95 cm, jak mówi dokumentacja, ta ilość gdyby była zrobiona, to nie byłoby dzisiaj problemu z drogą, że droga się rozjeżdża z 5 m (...) na 6,20 m. (...) To nic nam nie daje, że nasypaliśmy 10 cm i daliśmy asfalt. Nic nie daje”.

Radny Ryszard Biniak stwierdził: „Za to winien w głównej mierze, taką rzecz umożliwił, że tak jest wykonane, projektant. Bo jeżeli projektant dał taką możliwość to wykonawca z tego skrzętnie skorzystał. (...) Dał po prostu ciała tutaj też inspektor nadzoru. (...) Praktycznie zostało wydane 30 500 zł w ramach umowy, nie wiem ile tam dokładnie było wydane, ale tyle jest umowa. Jest nadzór autorski i jest inspektor nadzoru. No to powolutku. Ta sama osoba. Dwa razy pieniądze”. Dodał: „Czy to jest zgodne z prawem ? Radziłbym, żeby to rzeczywiście sprawdzić, nad tą sprawą się dobrze pochylić”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżenicy Edward Starszak

Oznajmił: „Jesteśmy dzisiaj na takim etapie, że Pan Przewodniczący próbuje doprowadzić Radę do konkluzji związanych z ustaleniami tej kontroli, natomiast w dyskusji zajmowano już głos, gdzie padają różne opinie. Ja nie kwestionuję żadnej z nich, bo nie uczestniczyłem w pracach tej komisji ani nie zapoznawałem się z dokumentacją”.

Poinformował, że mamy Statut Gminy, w którym są ustalone procedury działania Komisji Rewizyjnej. Została ona umocowana do przeprowadzenia kontroli problemowej. Powiedział: „Patrząc na te działania komisji, na dzisiaj nie jesteśmy w stanie jako radni, jako Rada, jako organ przyjąć jakichkolwiek ustaleń generalnych”.

W dalszej części wypowiedzi Pan Przewodniczący Edward Starszak oznajmił, że Statut dokładnie pokazuje, jak powinien przebiegać proces kontroli. Poinformował, że powstaje zespół kontrolny, który dokonuje ustaleń i sporządza pisemny protokół. Następnie komisja na posiedzeniu przyjmuje te ustalenia i „to jest przedstawiane osobom kontrolowanym do zapoznania się, do wyrażenia ich stanowiska ewentualnego, jak również Przewodniczącemu Rady”. Dodał: „Rada Miejska ma rozstrzygnąć, jeżeli są jakieś wnioski, czy te wnioski, które są przedstawione, są do przyjęcia”.

Następnie Pan Przewodniczący powiedział: „Padają głosy, że ktoś nie podpisuje. Są oświadczenia członków komisji. Ja nie wiem kto kontrolował. Jak był ustalony plan pracy tej kontroli. Więc trzeba by ten proces uporządkować” i dokończyć kontrolę. „W zasadzie prowadzi to do (...) pewnej niejasności, niedomówień. Wydaje mi się, że powinniśmy działać zgodnie z naszymi procedurami ustalonymi w Statucie. Oczywiście. Ten termin. Tu Pan Przewodniczący mówił o terminie, że po raz drugi (...) przychodzi termin i nie ma dokumentów”. Oznajmił: „Statut też mówi, że komisja może wystąpić o przedłużenie itd., ale nikt nikogo tutaj chyba nie osądził za to, nikt kary nie otrzymał, że nie zrobił tego w terminie. Ważne, żeby były konkluzje, ustalenia i do tego powinniśmy zmierzać”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego zasugerował, że dzisiaj należy ustalić, kiedy i jak chcemy zakończyć proces kontroli.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżeniczy Antoni Kapeja

Przypomniał, że podczas sesji nadzwyczajnej przegłosowano, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tematem drogi Łobżenica-Kościerzyn Mały. Oznajmił: „Musimy też pamiętać, ile zarzutów było postawionych przez sołtysa, (...) on tu używał poważnych słów, zarzutów niegospodarności, (...) i wiele innych rzeczy, że droga źle wykonana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził: „Trudno powiedzieć, czy Pan Radny Biniak się myli czy też ma rację. Przecież od tego jest zatrudniany inspektor nadzoru, który bierze pieniądze”.

Poinformował, że przekazywał Panu Burmistrzowi pisma od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Powiedział: „Było w piśmie zaznaczone wyraźnie, jaką firmę chce mieć do zbadania jakości drogi. Tak się złożyło, że i Pan Burmistrz już zaczął starać się na własną rękę, (...) żeby zbadać, żeby mieć pewność” jak ta droga wygląda. „Komisja to zaakceptowała”. Dokument został przygotowany”.

Pan Przewodniczący Antoni Kapeja kontynuował: „I teraz jak to się ma do tych dokumentów, co mówił Pan Tadych Przewodniczący Komisji, do tych naszych dokumentów

wcześniejszych, a z tymi po zbadaniu. To przecież bardzo łatwo można sprawdzić, porównać. (...) Jeśli będą ci członkowie komisji niezadowoleni, będą uważali, że należałoby jeszcze może coś się dowiedzieć, to bez spotkań, bez posiedzeń tego nie zrobimy. Będziemy się spotykali za miesiąc, będzie sesja pod koniec miesiąca. To się będzie przewlekło i to się staje już takie mało poważne”.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział: „To co mówił Pan Przewodniczący Starszak. Jeśli komisja spotka się, zbada, porówna dokumenty i gdyby nawet wypracowała wnioski. Ta komisja może przegłosować wnioski, (...) protokół wspólny zrobić. I podaję to na sesję radnym do rozstrzygnięcia. Rada może to odrzucić, może przyjąć, może jeszcze inne rzeczy zrobić, ale tak należałoby to zakończyć”.

Oświadczył: „Tak teraz dopatruje się na siłę. Jakbyśmy chcieli fachowca, który by pokazał, udowodnił, że jest źle. Być może i było jakieś niedopatrzenie. Może inspektor nadzoru i przymknął oko. Ja nie wiem, ale takie publiczne mówienie, gdzie nie mamy jeszcze wyników tych ekspertyz i gadanie publicznie na sesji, gdzie mają prawo ludzie to słuchać, to nic dobrego nie pokazuje o naszej gospodarce, o naszej pracy tu i w Radzie i w ogóle naszej Gminie”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Poinformował: „Pan Przewodniczący Antoni Kapeja nie powiedział tego, że komisja również zwróciła się o biegłego, bo komisja nie jest władna, tak jak Pan Przewodniczący podkreślił, że dopiero biegły sprawdzi to czy są uchybienia, czy nie”. Stwierdził: „Najlepszym rozwiązaniem by było, po co my mamy to rozstrzygać, jak biegły powie faktyczne rzeczy, czy są uchybienia czy nie i o to tutaj proszę szanownych radnych. Może to przegłosujemy, bo ja się zwróciłem do Pana Przewodniczącego o powołanie biegłego i komisja nie dostała żadnej odpowiedzi (...) i dlatego między innymi jest to co jest i uczulam radnych, żeby naprawdę wzięli to pod uwagę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Oznajmił, że Komisja Rewizyjna zabiegała o [REDAKTOWANO]*. Powiedział: „Nie uważam, że to jest biegły, bo biegłym sądowym również jest Pan [REDAKTOWANO]*. I czy można to podważyć, jeśli on coś robi i może z niego skorzystać. (...) Ta osoba, o którą Pan Radny pisał w tym wniosku. Ja prywatnie mogę powiedzieć, że nie widzę tego fachowca”. Dodał: „Ma Pan prawo pisać, ale biegły, to co Pan mówi, to mi się kojarzy zaraz z jakimś biegłym sądowym, jakby było już jakieś nie wiem dochodzenie. Ja myślę, że tu potrzeba

fachowca, który by spojrział fachowym okiem na te dokumenty budowlane, te które nasze były, te które od Pana [REDAKTOWANO] * i porównać. I wtedy można na tej podstawie wniosek jakiś z wytycznymi, czy nawet do Rady”.

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Polityki Społecznej Rady Miejskiej w Łobżenicy
Mariusz Wiśniewski**

Zapytał, jakie uprawnienia posiada osoba, na którą powołuje się Pan Przewodniczący Aleksander Tadych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Poinformował, że Pan [REDAKTOWANO] * ma uprawnienia biegłego. Dodał: „Inaczej w ogóle bym go nie głosił, więc uważam, że jeżeli jest to wskazanie, to powinno być to wykonane”.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Ryszard Biniak

Powiedział, że podtrzymuje to co mówił na początku tej dyskusji. Oznajmił: „Bez opinii porównawczej, to znaczy opinii Pana biegłego [REDAKTOWANO] * i również stan faktyczny jaki jest na budowie oraz tą dokumentację odbiorową. Bez tego my nic nie zrobimy. To musi być bezwzględnie zrobione”.

Kontynuował: „Poza tym ja chciałbym tutaj wrócić do sesji, kiedy ja wnioskowałem o powołanie komisji (...) nadzwyczajnej w celu zbadania tego problemu. Ja prosiłem tylko, aby komisja przeprowadziła kontrolę. I to nie, proszę dokładnie przeczytać w protokole, ja wnioskowałem, żeby uciszyć te wszelkie jakieś tam pomówienia w kierunku Burmistrza, czy któregośkolwiek z wykonawców, czy inspektora nadzoru. Ja taki miałem cel, a tu teraz jest przyjęte, jak ja bym był jakimś buncicielem, niewiadomo czym”.

Radny Ryszard Biniak powiedział również: „Też chcę mieć oczyszczone swoje imię przez to zgłoszenie Burmistrza do policji, gdzie ja się musiałem tłumaczyć przed moimi byłymi podwładnymi z takich czy innych czynności. Zwróciłem się do Burmistrza z prośbą drogą mailową (...) o pewne dokumenty. No nie wiem. Do dzisiejszego dnia nie mam w tym zakresie żadnej odpowiedzi”.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łobżenicy
Andrzej Działara**

Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, „aby powtórzył stanowisko radnych, którzy nie podpisują protokołu”. Dodał: „Jak Pan tutaj stwierdził, opisał ich, (...) że jacy oni są”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Stwierdził: „Panie Radny Działara. Ja celowo nie czytam protokołu. Ja tylko przeczytałem te fakty, które Wam pokazałem naocznie (...) w poniedziałek, że są różnice w budowie tej drogi i nie będę się odnosił, jeżeli Wyście mi tego podpisali”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Marek Czerczak

Powiedział: „Po tych wszystkich naszych tu dyskusjach ja widzę, że po prostu ta komisja powinna skończyć działanie bez wyciągania dalszych wniosków, skoro trzy czwarte Komisji Rewizyjnej decyduje się nie podpisywać protokołu. Nie zgadzają się z faktami. (...) Trwa już to dwa miesiące i nadal nie ma żadnych rezultatów. Ciągłe są jakieś przepychanki z tym wszystkim. Ja bym wnioskował o zaprzestanie działania w tej sprawie komisji i zakończyć po prostu temat. Droga jest zrobiona, jest inspektor nadzoru, który to nadzoruje, który bierze za to odpowiedzialność”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Oświadczył: „Stawiam wniosek o powołanie biegłego, który rozwiąże wszystkie nasze tutaj zaszłości i on wyda werdykt końcowy i komisja napisze na tej podstawie, sporządzi protokół końcowy”. Dodał: „I takie właśnie były wnioski też radnych z komisji”.

Radca Prawny Katarzyna Paczyńska

Powiedziała: „Podzielać w całości prawidłowość, tok myślenia Pana Radnego Starszaka jak i Pana Przewodniczącego Antoniego Kapei. Tylko przypominam o treści § 90 Statutu, który stanowi, że kontrolujący sporządzają z przeprowadzonej kontroli protokół pokontrolny i on obejmuje elementy, jest osiem elementów, które w protokole powinny się znaleźć. I proszę pamiętać, że protokół jest odzwierciedleniem czynności faktycznych”.

Kontynuowała: „Komisja powinna zakończyć w sposób formalny tą kontrolę. Punkt ósmy § 90 stanowi, że protokół powinien być podpisany przez kontrolujących, a jeżeli są osoby, które odmawiają podpisania, powinny tylko wskazać przyczynę odmowy. I to o czym dzisiaj

tutaj usłyszeliśmy wszyscy. Pan Przewodniczący przeczytał pismo. Może to być w formie albo notatki do protokołu albo wręcz częścią składową takiego protokołu”.

Pani Katarzyna Paczyńska dodała: „Pan Aleksander Tadych wspominał o biegłym. Protokół pokontrolny może zawierać wnioski oraz propozycje co do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Odczytał treść protokołu Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 28 grudnia 2020 r.: Komisja Rewizyjna przy Radzie Miejskiej w Łobżenicy realizując postanowienia XXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej z dnia 9.10.2020 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonania zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 129056P Łobżenica-Kościerzyn Mały etap 1” na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2020 roku zapoznała się z posiadanymi materiałami.

Na wstępie komisja stwierdza, że Burmistrz Łobżenicy nie wykonał w pełni zawnioskowanych czynności z punktów 8, 10 i 13 pisma z dnia 15.10.2020 r. Ponadto Burmistrz Łobżenicy nie wykonał w pełni wniosku komisji z dnia 2.11.2020 r. w zakresie „powołania uprawnionej osoby do przeprowadzenia analizy dokumentacji przetargowej i SST celem wskazania zgodności zastosowanych materiałów i właściwego, zgodnego z projektem wykonania zadania (proponowany [REDACTED]*), termin 14 dni dla biegłego na wykonanie zadania”.

Komisja stwierdza, że Burmistrz Łobżenicy wydając decyzję na wyrównanie wiosną 2020 roku równiarką przedmiotowej drogi naruszył warunki gwarancji. Czynność ta należy do wykonawcy robót drogowych w ramach gwarancji i tym samym naraził budżet Gminy na niepotrzebne straty, a co za tym idzie naraził również Gminę na zerwanie gwarancji i rękojmi na urządzenia taką rękojmią i gwarancją objęte. Kosztu aktualne bezprawnego działania Burmistrza komisja nie ustaliła z uwagi na brak żądanej informacji o poniesionych kosztach przez ZGKiM wiosną 2020 roku w zakresie użycia równiarki i ewentualnego materiału drogowego.

Komisja stwierdza, że nie jest władna do wydania końcowego stanowiska w sprawie prawidłowości wykonania prac projektowych i robót budowlanych z uwagi na nikłą wiedzę w tym zakresie, również w kwestii sprawowania funkcji inspektora nadzoru.

Burmistrz wprowadzając z własnej inicjatywy powołał biegłego, lecz komisja nie zna pytań do biegłego zawartych w zleceniu. Czynności tej dokonał bez konsultacji z komisją zakresu badań.

Materiał do oceny prawidłowości zleconych zadań do wykonania tematycznymi Specyfikacjami Istotnych Warunków Zamówienia jest obszerny i wykracza poza wiedzę członków komisji oraz wymaga fachowej oceny ekspertyzy z projektem i jego wykonaniem. Komisja w tym zakresie pozostawia decyzję Radzie Miejskiej.

Następnie Pan Przewodniczący Antoni Kapeja powiedział: „Tak na dobrą sprawę komisja mówi, że nie jest w stanie, pozostawia to Radzie i tu się kłania Pana Radnego Marka Czerczaka wniosek i albo kończymy, albo coś z tym robimy, albo proponujemy coś komisji. (...) Zarzuty padają publicznie, tego czego dokonał pan sołtys. I to bardzo wcześnie. Jego dokumentów nikt nie widział. Proszę porównać np. dokumenty jego z tymi naszymi, z tymi co były potem po kontroli. (...) Tego nikt z nas nie widział, a pomówienia poszły. Ja nadal bym nie chciał tego, ale jakoś dopatruje się złej woli w zbadaniu uczciwie tego zadania kontrolnego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Marek Czerczak

Ponowił wniosek o „wycofanie się Komisji Rewizyjnej z kontroli tej drogi i przegłosowanie przez wszystkich radnych”.

Zastępca Burmistrza Łobżenicy Józef Lewandowski

Odnosił się do odpowiedzi z dnia 19 listopada 2020 r. udzielonej na pismo Pana Przewodniczącego Aleksandra Tadycha z dnia 2 listopada. Oznajmił: „Jest tutaj mowa o tym, że zlecono zgodnie z tym pismem podmiotowi uprawnionemu przeprowadzenie badań i te badania zostały przeprowadzone. Opracowanie tych wyników zostało przekazane Panu Przewodniczącemu. Jeżeli ma być (...) ponowne zweryfikowanie tego opracowania, no to wydaje się, że to byłoby ponowne ponoszenie kosztów”.

Zastępca Burmistrza Łobżenicy kontynuował: „Jednocześnie informuje się, że pomimo wskazania komisji, nie zostały na chwilę obecną rozpoczęte rozmowy z drugim podmiotem wskazywanym w przedmiotowym piśmie. No bo to byłyby rozmowy z drugim podmiotem w tej samej sprawie. Wydaje się, że podwójne ponoszenie wydatków i weryfikowanie czegoś co nie zostało ocenione przez komisję, jest niepotrzebnym ponoszeniem kosztów. Dlatego myślę, że komisja powinna przyjąć to opracowanie do swojej analizy. Być może powinna zaprosić Pana [REDAKTURA] i jednoznacznie określić: przyjmuje to opracowanie czy też nie. Jeżeli przyjmuje, no to według mnie sprawy zostały wyjaśnione i zgodnie ze wskazaniem osoby, która miała to sporządzić. Pan Wiceburmistrz dodał: „Dopiero po odrzuceniu (...) mogłyby być podejmowane dalsze działania”.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Powiedział: „Nie chciałbym zabierać głosu w tej sprawie” w momencie „kiedy nie mamy ostatecznego protokołu Komisji Rewizyjnej, bo jest mi bardzo niezręcznie, bo rozumiem, że to ma być uderzenie we mnie. Uważam, że to co mówi mój Zastępca Pan Józef Lewandowski. Proszę zaprosić Pana [REDAKTOWANO]*. On jest biegłym sądowym. Pan [REDAKTOWANO]* nie ma żadnych uprawnień do działań w tym zakresie, oceny. Nie wiem kogo jeszcze Państwo zaprosicie, bo myślę, że jest tu niezrozumienie tematu po prostu, żeby podyskutować na chłodno, czy coś zostało zaniechane, czy nie zostało zaniechane”.

Burmistrz Łobżenicy kontynuował: „Jest konkretny protokół, biegłego sądowego, osoby odpowiedzialnej, którą sugerowaliście, żeby powołać, a my już wcześniej wiedzieliśmy, bo ja sam jestem zainteresowany wyjaśnieniem sprawy i szukaliśmy osoby kompetentnej i to był właśnie Pan [REDAKTOWANO]*. Takie nazwisko nam polecono, a dopiero potem mieliśmy informację od Komisji Rewizyjnej, że dobrze by było, żeby to był Pan [REDAKTOWANO]*”. Oświadczył: „Czyli nam zależy, i mnie, i Komisji Rewizyjnej, na wyjaśnieniu sprawy, ale chciałbym prosić o zakończenie tej sprawy jakąś konkluzją, do której będę mógł się odnieść. I bardzo o to proszę, bo niezręcznie się czuję w tej sytuacji, (...) w której nie mam sobie nic do zarzucenia, robiona jest, no za chwilę z tego będzie jakaś afera wielka. I bardzo proszę, żeby komisja wreszcie wydała jakąś opinię na ten temat, bo droga jest zakończona”.

Pan Burmistrz dodał: „Jest to inwestycja, do której przykładaliśmy największą staranność i uwagę. (...) To była pierwsza inwestycja, którą chcieliśmy zrobić w 2015 r. Nie udało się z wiadomych względów. Natomiast co do realizacji tej inwestycji, przywiązywaliśmy do tego jak największą staranność i co do tego nie mam żadnych wątpliwości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Oznajmił: „Tak jak tu mówił Pan Józef Lewandowski należałoby pewne czynności skończyć i wtedy się do tego odnieść i wtedy protokół końcowy jest tu niezbędny. Myślę, że to nie jest jakiś problem, żeby dokończyć to badanie i sprawdzić”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Marek Czerczak

Powiedział: „Dobrze, żeby skończyć tą sprawę uczciwie, rzetelnie, to wycofam ten wniosek mój, (...) tylko trzeba dać komisji termin, nie wiem, do następnej sesji, żeby w końcu był protokół, żeby komisja podjęła jakąś decyzję, czy jest tak czy tak. Są ekspertyzy. Jest jedna ekspertyza, którą wykonał Pan

██████*. Druga ekspertyza, która teraz jest wykonana przez Pana ██████*, który jest ekspertem w tych sprawach. Także są materiały źródłowe, z których można podjąć decyzję”. Dodał: „Nie może to trwać miesiącami, bo w sumie teraz na dzień dzisiejszy droga już jest skończona, a my się wałkujemy jeszcze z jakimiś podbudowami, z niewiadomo czym i szukamy niewiadomo czego teraz. Także ja wycofuję wniosek”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łobżenicy Andrzej Działara

Oznajmił: „Powinniśmy chyba zakończyć ten temat na dzień dzisiejszy”. Stwierdził: „Tu Burmistrz mówił, że zaprosić, a nie siedzimy razem. Widzimy tylko jedną stronę. Druga strona nigdy się nie może wypowiedzieć. Dla nas to była bez sensu praca. Dlatego (...) nie podpisałem tego. Jednostronnie siedzimy. To źle. To źle. To źle. To źle, a nie, że się boję Burmistrza. Wcale nie tak”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łobżenicy Aleksander Tadych

Powiedział: „Wskazałem różnice i proszę radnych, żeby się zapoznali, bo jest wszystko na eSesji wsadzone, materiały te, które ja przeczytałem na początku. Naprawdę proszę sobie porównać czy są uchybienia, czy nie. A nikt nie będzie mi tutaj wciskał nieprawdy, którzy się nie zapoznali, więc proszę bardzo naprawdę, żeby zajrzeć do materiałów, do ekspertyzy i do budowy, która droga była robiona. Z jakimi wymiarami, a jaka jest teraz. Naprawdę proszę się z tym zapoznać i wtedy dopiero możemy merytoryczną rozmowę podjąć. A widać z tego co ja słyszę to chyba nikt się tym nie zainteresował. Ja stwierdzam fakty”.

Radna Rady Miejskiej w Łobżenicy Regina Kowalewska

Oznajmiła: „Jestem za tym, żeby przyszedł ktoś i nam wytłumaczył, czy te rozbieżności są naprawdę tak duże, że ta droga nam się rozjedzie, nie będzie w użytkowaniu tak dobra jak powinna być”. Dodała: „Ja chcę wiedzieć, bo ja nie jestem ekspertem w tej sprawie. Ja chcę wiedzieć, czy te rozbieżności są tak bardzo duże, że warte są tej kłótni i tego wszystkiego”.

Zastępca Burmistrza Łobżenicy Józef Lewandowski

Ponowił temat, że powinien zostać zaproszony autor ekspertyzy, który był sugerowany przez Komisję Rewizyjną. Stwierdził: „Jeżeli ma ktokolwiek się odnieść do tych rozbieżności, o których mówił Przewodniczący Komisji, to musi to być specjalista. Ja pomimo, że jestem

można powiedzieć drogowcem, rozumiem wszystkie zagadnienia, natomiast na pewno nie chciałbym się tutaj odnosić, a tym bardziej się nie dziwię, że mieliby się do tego odnosić członkowie Komisji Rewizyjnej. (...) Dodatkowa osoba, która mogła by być zaproszona, to projektant i inspektor nadzoru, który również mógłby się wypowiedzieć w wątpliwościach, które Państwo przedstawiają”.

Pan Wiceburmistrz kontynuował: „Chociażby sama sprawa korytowania. To jest dla mnie zrozumiałe, że 90 cm na całej długości w równym stopniu, no to jest nierealna sprawa, dlatego, że to jest zależne od niwelety podłużnej, która istnieje i do tej niwelety w niektórych miejscach będzie 15 cm, a w niektórych będzie ponad metr. Gdzieś gdzie jeżeli chodzi o konieczność wymiany gruntu. Tam gdzie jest humus istnieje konieczność wymiany. Tam, gdzie jest grunt innego rodzaju, nie ma konieczności wymiany. Także to są sprawy związane z wiedzą jednak specjalisty”.

Dodał: „Odpowiedzi powinien udzielić ekspert przez nas powołany, który zrobił opracowanie plus do tego projektant, inspektor nadzoru”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżeniczy Antoni Kapeja

Powiedział: „Pewnie po tych różnych tutaj niedomówieniach, bym tak to nazwał, będzie ciężko może tej komisji teraz już to wspólne stanowisko wygospodarować, ale przecież każdy pracuje na dokumentach, nie na jakiś domysłach i to wspólne stanowisko w protokole musi być odzwierciedlone, a wtedy Rada podejmie resztę działań”.

Oznajmił również: „Tak jak tu sugestie były, żeby nie przeciągać. Nie będziemy robić żadnej nadzwyczajnej sesji, ale na następnej sesji, to jest znów kolejny miesiąc, powinno to się zakończyć. (...) Myślę, że tyle będzie okazji, że tutaj na dużej sali spotkać się, poprosić fachowca. Jak będzie jeszcze wynikało, że trzeba jeszcze kogoś innego to w rozmowach tylko można się dogadać i stanowisko wypracować. Taką mam sugestię do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby tak poprowadził te prace”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Łobżeniczy Edward Starszak

Stwierdził: „Bez ustalenia protokołu mi jako radni nie jesteśmy w stanie dojść do konkluzji i rzeczywiście jeżeli są różnice czy wątpliwości, które mają niektórzy radni do zapisów ekspertyzy bądź też inne ustalenia, to niezbędne jest wspólne spotkanie, żeby wyjaśnić te wątpliwości i komisja by doszła do ostatecznej konkluzji, nad którą mogłaby obradować Rada, a wtedy ewentualnie gdyby były (...) inne potrzeby w tym zakresie, to można

rozmawiać o innych osobach, które mają odpowiednią wiedzę i mogłyby się nad tymi ustaleniami pochylić”. Dodał: „Także konieczna będzie praca Komisji Rewizyjnej, żeby ten protokół znalazł się na sesji Rady i można nad nim dyskutować”.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżeniczy Antoni Kapeja

Przeszedł do realizacji następnego punktu w porządku obrad.

Ad. 18 Interpelacje, zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżeniczy Antoni Kapeja

Poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie było interpelacji.

Ad. 19 Wolne głosy i wnioski

Radna Rady Miejskiej w Łobżeniczy Regina Kowalewska

Przypomniała, że wpłynął wniosek repatriantów o zamieszkanie na terenie Gminy Łobżenica. Zapytał Pana Burmistrza o opinię na ten temat.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Infrastruktury Komunalnej Rady Miejskiej w Łobżeniczy Wiesław Bodetko

Poprosił Burmistrza Łobżeniczy o podjęcie działań w celu poprawy stanu drogi gruntowej z Topoli do Dźwierszna.

Radny Rady Miejskiej w Łobżeniczy Ryszard Biniak

Zapytał Pana Burmistrza: „Czy jakieś są ustalenia ? Czy wnioski poszły do Powiatu odnośnie naszych dróg i ewentualnie tego chodnika na Raczkowskiego ?”

Burmistrz Łobżeniczy Piotr Łosoś

Nawiązał do kwestii repatriantów. Oznajmił: „Już było kilkanaście pism. Chciałem z Państwem Radnymi o tym porozmawiać. Zawsze tak sceptycznie na to patrzyłem, no bo mamy problem mieszkaniowy i wiadomo i z pracą. Należałoby o tą rodzinę zadbać wtedy. Byłby to (...) gest z naszej strony, a z drugiej strony wiadomo, że (...) obowiązek”.

Zasugerował, aby stanowisko w tym temacie wypracowała Komisja Oświaty i Polityki Społecznej.

Burmistrz Łobżenicy pozytywnie ustosunkował się do prośby radnego Wiesława Bodetko. Poinformował: „Przyszło pismo z Powiatu, które miało wskazać nasze oczekiwania i priorytety. To co zawsze ustalaliśmy i Państwo wiecie, co jest dla nas najważniejsze. Takie pismo do Powiatu poszło, jeżeli chodzi o drogi i chodniki”.

Radny Rady Miejskiej w Łobżenicy Czesław Malak

Zapytał, dlaczego w budżecie została pominięta utylizacja eternitu.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Poprosił o udzielenie odpowiedzi Panią Kierownik Magdalenę Gdaniec.

Kierownik Referatu Gospodarki i Planowania Przestrzennego Magdalena Gdaniec

Oznajmiła: „Jeżeli chodzi o sprawę utylizacji eternitu, to przypomnę, że Gmina składała wnioski o dofinansowanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Został nałożony na nas pewien wymóg związany z realizacją projektu. Z uwagi na fakt, że podjęta uchwała Rady Miejskiej w sprawie udzielania pomocy de minimis, de facto z tytułu utylizacji płyt azbestowych, miała stwierdzoną wadę, nieścisłość, którą należało poprawić. Sama procedura opracowania nowej uchwały i czasookres, który wymaga tutaj dochowania uzgodnień, spowodował, że niemożliwe stało się zrealizowanie warunków umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska”.

Pani Kierownik Magdalena Gdaniec kontynuowała: „Instytucja dotująca nakładała nam termin realizacji. Bodajże było to do końca października. Po prostu fizycznie nie byliśmy w stanie w tych warunkach covidowskich, z uwagi na tę uchwałę podjętą w późniejszym terminie, zrealizować tego projektu, stąd niemożliwe było (...) wykorzystanie przyznanej początkowo dotacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja

Złożył życzenia noworoczne.

Burmistrz Łobżenicy Piotr Łosoś

Podziękował za współpracę. Złożył również życzenia noworoczne.

Ad. 20 Zakończenie obrad sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżenicy Antoni Kapeja o godzinie 14:35 zakończył obrady XXVI sesji Rady Miejskiej.

Protokołował:

(-) Łukasz Sobieszczyk

Przewodniczył:

(-) Antoni Kapeja

* Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej - 4.5.2016 L 119/1.