

UCHWAŁA NR XLVI/390/18
RADY MIEJSKIEJ W ŁOBZENICY

z dnia 22 czerwca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łobzenicy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.)

Rada Miejska w Łobzenicy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny zarzut polegający na bezprawnym zajęciu pasa drogowego przez Pana _____, zamieszkałego w _____ naprzeciwko _____

§ 2. Uznaje się za bezzasadny zarzut polegający na braku podjęcia działań w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na odcinku drogi z Luchowa do Trzebonia przy _____, zwężonym przez bezprawne zajęcie pasa drogowego.

§ 3. Odstępuje się od zajmowania stanowiska, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, w zakresie zarzutu polegającego na wyeliminowaniu osoby skarżącego z postępowania administracyjnego mającego na celu rozwiązanie problemów ujętych w § 1 i § 2.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łobzenicy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY
Antoni Kapeja
Antoni Kapeja

Uzasadnienie

Rada Miejska w Łobżenicy na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) ma prawo rozpatrywać skargi złożone na Burmistrza Łobżenicy.

W dniu 4 czerwca 2018 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana [imię] na działalność Burmistrza Łobżenicy Pana Piotra Łososa. Przedmiotem skargi było:

- 1) Bezprawne zajęcie pasa drogowego przez Pana [imię], zamieszkałego w [adres],
- 2) Brak podjęcia działań w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na odcinku drogi z Luchowa do Trzeboń przy [adres], zwężonym przez bezprawne zajęcie pasa drogowego.
- 3) Wyeliminowanie osoby skarżącego z postępowania administracyjnego mającego na celu rozwiązanie w/w problemów (pkt 1 i 2).

Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dnia 5 czerwca 2018 r. skierował skargę do Komisji Rewizyjnej w celu zbadania jej zasadności, zgodnie z Uchwałą Nr VI/57/15 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie procedury rozpatrywania skarg przez Radę Miejską w Łobżenicy.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 11 i 14 czerwca 2018 r. przeanalizowała skargę, dodatkowe dokumenty związane z przedmiotową sprawą oraz wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Łobżenicy, skarżącego oraz Pana [imię]. Komisja przeprowadziła również wizję lokalną.

Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Skarżący [imię] prowadzi z żoną [imię]

Naprzeciwko niego swoje gospodarstwo rolne posiada [imię]

W styczniu 1993 roku aktem notarialnym [imię] z dnia [data] został obdarowany przez rodziców gospodarstwem rolnym o profilu produkcji zwierzęco-roślinnej wraz z zabudowaniami i ogrodem.. Początkowo współpraca pomiędzy sąsiadami układała się wręcz wzorowo. Wzajemnie sobie pomagali. Z biegiem czasu ta przyjaźń została zerwana. Komisja nie dochodziła co było tego przyczyną. Pomiedzy zabudowaniami Pana [imię] a [imię] prowadzi droga od strony Luchowa w kierunku miejscowości Trzeboń. Do wysokości bramy wjazdowej droga asfaltowa jest szeroka na około 4,5 m, a pas drogowy dostępny dla pojazdów jest szerokości co najmniej 6,0 metrów. Na wysokości spornych

zabudowań po obu stronach jezdni asfaltowej i dalej szutrowej posadzone są rzędy świerków. Za rzędami świerków po każdej stronie znajdują się ogrodzenia. Od strony Pana jest to ogrodzenie z siatki na słupach stalowych umocowanych w fundamencie, który usytuowany jest w gruncie równolegle do osi drogi asfaltowej. Na przeciwko wjazdu do [] widoczny jest od strony Pana [] w pasie drogowym zamontowany hydrant p. poz.

Komisja analizując skargę ustaliła, że zajęcie pasa drogowego nastąpiło nie przez [] lecz przez jego ojca [] w okolicach roku 1973. Taki stan faktyczny zastał []. Zdaniem Komisji nie nastąpiło tutaj przekroczenie prawa przez Pana []. Użytkował on pas drogowy w dobrej wierze nie mając na celu bezprawnego użytkowania pasa drogowego jak i nie orientował się co do błędu.

Bezprawność ta jednak została usankcjonowana ustawą z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U z 2017 r. poz. 2222, zm. Dz.U. z 2018 r. poz. 138, poz. 159 i poz. 317), gdzie art. 38 ust. 1 mówi, że: „Istniejące w pasie drogowym obiekty budowlane i urządzenia niezwiązane z gospodarką drogową lub obsługą ruchu, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego i nie zakłócają wykonywania zadań zarządu drogi, mogą pozostać w dotychczasowym stanie”.

Jak wynika z treści cytowanego zapisu w tym momencie ustawodawca usankcjonował analizowane przypadki. Ze strony administratora drogi (Urzędu Gminy) nie było żadnych uwag co do bezprawnego dysponowania pasem drogowym przez []

a następnie przez jego syna []. Powyższy stan ustalono na podstawie wyjaśnień stron. Dopiero interwencja Pana [] spowodowała, że zorientował się, że jest on w błędzie.

Pan [] pismem z dnia 01.09.2017 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Łobzenica z prośbą o niezwłoczne usunięcie drzew i ogrodzenia z pasa drogowego zlokalizowanego wzdłuż drogi gminnej naprzeciwko [] w []. Jednocześnie prosił o ustawienie znaków ograniczających prędkość oraz zainstalowanie progu zwalniającego na drodze asfaltowej przy ośrodku.

W trakcie składania wyjaśnień nie ustalono, aby doszło do zdarzeń drogowych w związku z istniejącą sytuacją na przedmiotowym odcinku drogi.

Pismem z dnia 08.09.2017 r. nr RG-DG.7226.20.2017 Burmistrz Łobzenicy udzielił odpowiedzi, w której podnosi, że szerokość pasa drogowego przedmiotowej drogi wynosi 9,0 metrów, natomiast szerokość jezdni pokrytej asfaltem wynosi 4,5 m i 1,0 m po każdej ze stron pobocza gruntowego. Dalej stwierdza się, że zadrzewienie zlokalizowane przy drodze jest

w dobrym stanie zdrowotnym i fitosanitarnym. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy ustawy o ochronie przyrody, nie ma podstaw do usuwania drzew bez naliczenia opłat, ponieważ nie stwarzają one zagrożenia bezpieczeństwa dla ludzi i mienia oraz w ruchu drogowym. Ustalono, że gałęzie z drzew od strony jezdni zostaną podcięte do wysokości 3,0 m aby ograniczyć rysowanie pojazdów i uszkodzanie lusterek bocznych oraz poprawi to widoczność i umożliwi zjechanie pojazdom na pas drogi polnej tzw. „latówkę”, co uczyniono.

Jednocześnie Urząd zlecił wykonanie wznowienia granic pasa drogowego w celu ustalenia czy ogrodzenie znajduje się w pasie drogowym. Ponadto zadeklarowano uzupełnienie oznakowania pionowego co również uczyniono poprzez zamontowanie z obydwu stron drogi znaku drogowego ograniczenie prędkości do 30 km/h. Jak podkreślił Burmistrz jest to działanie mające na celu zdiagnozowanie problemu pod kątem czy jest to środek wystarczający do zażegnania problemu. W dalszym działaniu w przypadku nie spełnienia oczekiwań znaki zostaną uzupełnione progiem spowalniającym.

Komisja stwierdziła, że wyjazd od strony _____ na drogę asfaltową jest utrudniony poprzez złą widoczność powodowaną przez gałęzie jakie porastają drzewa przy ogrodzeniu od strony _____ na gruntach skarżącego. Pan _____ podczas wizji lokalnej również ten problem zauważył.

Pocztą e-mail w dniu 28.09.2017 r. godz. 11:09 podinspektor Jonasz Sikorski zwrócił się ze zleceniem o wznowienie granic działki drogowej nr 331 w miejscowości Luchowo w zakresie wskazanym na załączniku graficznym. Czynności geodeta _____ rozpoczął już w dniu 14.10.2017 r. (l. dz. zgłoszenia 6640.1.2620.2017).

Na dzień 29.12.2017 r. godz. 9:00 wyznaczone zostały czynności związane z okazaniem granic pasa drogowego wspomnianej działki. O czynności zostały strony prawidłowo powiadomione tzn. Pan _____

_____ i Urząd Miejski Gminy Łobżenica. Podczas okazania strony nie wносиły żadnych uwag.

Jednak stwierdzono, że linia graniczna pasa drogowego z lewej strony patrząc w kierunku wsi Trzeboń, przebiega przez teren ogrodzonej działki nr _____ stanowiącej własność Pana _____. Stwierdzono, że również linia graniczna pasa drogowego przebiega przez grunty działki nr _____

W związku z powyższym w dniu 11.01.2018 r. Burmistrz Łobżenicy za RG-DG.7226.20.2017 z urzędu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie zajęcia pasa drogowego drogi gminnej nr 129043P usytuowanej na działce oznaczonej numerem _____

ewidencyjnym 331 w obrębie wsi Luchowo na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg bez zezwolenia zarządcy drogi, poprzez lokalizację ogrodzenia nieruchomości usytuowanej na działce nr w obrębie wsi stanowiącej jego własność.

Wezwany wstawił się w dniu 02.03.2018 r. w Urzędzie gdzie złożył stosowne wyjaśnienia i potwierdził wcześniej ustalone fakty w tym udostępnił dokumentację fotograficzną z dnia 19.08.1995 r. gdzie jest widoczne już istniejące ogrodzenie jego posesji od strony .

Decyzją z dnia 13.04.2018 r. RG-DG.7226.20.2017 roku Burmistrz Łobzenicy umorzył w całości wszczęte postępowanie i postanowił nie obciążać kosztami zajęcia pasa drogowego

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że stronami w tym przypadku są tylko Pan właściciel działki i Gmina Łobzenica zarządca działki 331. Pan od decyzji się nie odwoływał i pozostaje ona w mocy.

Należy zwrócić uwagę na czujność Pana , która pokazała konieczność zwrócenia szerszej uwagi na problem zajmowania pasów drogowych przez właścicieli gruntów przyległych do dróg gminnych i nie tylko na terenie naszej Gminy.

Za wiarygodne należy przyjąć wyjaśnienia Burmistrza Piotra Łososia, który twierdzi, że o problemie oficjalnie dowiedział się z korespondencji Pana . Dlatego natychmiast podał czynności związane z zażegnaniem tego konfliktu.

Pan podczas składania wyjaśnień zadeklarował przesunięcie ogrodzenia w granicę swojej posiadłości. Nie wykona żadnych działań na drzewach z uwagi na to, że w chwili obecnej stanowią one własność gminy. Zadeklarował jednak również pomoc przy podcinaniu drzew do wysokości 3,0 m, aby umożliwić swobodny wjazd autobusom na teren .

Pan w celu ułatwienia widoczności przy wyjeździe ze swej nieruchomości stwierdził, że uzyskał zezwolenie na podcięcie drzew świerków..

Komisja również nie dostrzega zaniedbań czy zaniechań w działaniu Burmistrza Piotra Łososia gdyż oprócz przedstawionej przez strony obszernej dokumentacji istnieją potwierdzone przez strony rozmowy z ustaleniami.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej szerokość drogi jest wystarczająca dla ruchu pojazdów, a także nie stanowi problemu dla pojazdów wzajemnie się wymijających.

W związku z otrzymanym postanowieniem Burmistrza Łobzenicy o wznowieniu postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Łobzenicy nr RG-DG.7226.20.2017 z dnia 13.04.2018 r. w przedmiocie zajęcia przez Pana

zam. w , pasa drogowego drogi gminnej nr 129043P, usytuowanej na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 331 w obrębie Luchowo na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg bez zezwolenia zarządcy drogi, poprzez lokalizację ogrodzenia nieruchomości usytuowanej na działce nr w obrębie , w związku z zaistnieniem przesłanek art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komisja Rewizyjna uważa się za niewłaściwą do rozpatrzenia zarzutu ujętego w punkcie trzecim skargi.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznała zarzuty określone w punktach 1 i 2 za bezzasadne. W przypadku zarzutu ujętego w punkcie trzecim Komisja Rewizyjna uważa się za niewłaściwą.

Komisja Rewizyjna wypracowała następujące wnioski:

- a) Zlecić polecenie wykonania opinii w przedmiocie ewentualnej konieczności podcięcia drzew znajdujących się w pasie drogowym, a jeśli tak, to do jakiej wysokości.
- b) Wystąpić do Posterunku Policji w Łobzenicy o objęcie nadzorem drogi nr 129043P pod kątem ujawniania wykroczeń w ruchu drogowym w szczególności przeciwdziałanie piractwu drogowemu
- c) Podjąć czynności w celu rozważenia możliwości wykonania progu zwalniającego w okolicach .
- d) Dokonać czynności związanych ze sprawdzeniem ewentualnego zajęcia pasa drogowego przy działce 331 w obrębie wsi Luchowo.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła powyższe wnioski.

Rada Miejska w Łobzenicy podziela stanowisko wypracowane przez Komisję Rewizyjną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



PRZEWODNICZĄCY RADY
Antoni Kapeła
Antoni Kapeła