

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej
Miasta i Gminy Łobżenicy na 2016 rok.

Skład Orzekający, wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. (ze zm.):

Przewodniczący Ryszard Auksztulewicz,
Członkowie: Halina Kurjan,
 Józef Goździkiewicz,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r. poz. 1113 ze zm.) o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Łobżenicy na 2016 rok wyraża

opinię pozytywną
z uwagami przedstawionymi w części III uzasadnienia.

UZASADNIENIE

I

Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 16 listopada 2015 r. (zarządzenie nr W/105/15 Burmistrza Łobżenicy z dnia 12 listopada 2015r.), w celu zaopiniowania. Wraz z projektem uchwały przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały.

1. Skład Orzekający stwierdził, że szczegółowość projektu budżetu, uzasadnienie przedłożone wraz z projektem uchwały budżetowej odpowiadają wymogom określonym w uchwale nr XXVIII/250/2010 z dnia 25.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, z wyjątkiem przedstawionym w uwadze zawartej w części III ust. 3 uzasadnienia do niniejszej opinii.
2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) (dalej ufp.), a w szczególności art. 212 – 215, art. 222, art. 235 - 237 i art. 258.

II

W projekcie uchwały budżetowej na 2016 r. zostały ustalone:

- dochody w kwocie 28.949.053,00 zł, tj. 93,97 % planowanych dochodów na 2015 r.,
w tym:
 dochody bieżące 27.232.053,00 zł, tj. 94,28 % planowanych dochodów na 2015 r.
- wydatki w wysokości 29.243.531,39 zł, tj. 97,81 % planowanych wydatków na 2015 r.
w tym:
 wydatki bieżące 26.048.577,39 zł, tj. 98,36 % planowanych wydatków na 2015 r.
- deficyt w wysokości 294.478,39 zł.

1. Proponowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.183.475,61 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ufp.
2. W projekcie uchwały określono kwotę planowanych przychodów w wysokości 1.953.386,39 zł oraz kwotę rozchodów w wysokości 1.658.908 zł.

Przychody w całości planuje się z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952); jako rozchody wskazano spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w kwocie 1.658.908 zł (§ 992).

3. Analiza danych zawartych w projekcie uchwały budżetowej, w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w materiałach informacyjnych wykazała spełnienie relacji, o której jest mowa w art. 243 ufp., co jest warunkiem koniecznym uchwalenia budżetu.

Po uwzględnieniu planowanych przychodów i rozchodów prognozowana kwota długu na koniec 2016 roku wyniesie 14.414.005,39 zł i osiągnie poziom 49,79 % planowanych dochodów ogółem.

4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ufp., a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166).

5. W projekcie uchwały budżetowej wyodrębnione zostały m.in. postanowienia dotyczące:
 - dochodów z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu i wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i zwalczania narkomanii,
 - dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznaczono na zadania z zakresu ochrony środowiska,

do których Skład Orzekający nie wnosi uwag.

6. W uzasadnieniu do projektu budżetu opisano, jakie przyjęto założenia do wyliczeń prognozowanych dochodów oraz podstawy kalkulacji wydatków. W poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej przedstawione zostały źródła dochodów i rodzaje wydatków planowanych do realizacji w 2016 roku.

III.

1. W załączniku nr 1 obejmującym plan dochodów na 2016 rok w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowane zostały dochody w § 2010 – Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami w wysokości 88.346 zł. W załączniku nr 2 obejmującym plan wydatków na 2016 rok w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowane zostały wydatki w kwocie 144.450 zł.

Skład Orzekający wskazuje, że wydatki z budżetu Gminy na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Gminie ustawami powinny być zaplanowane w budżecie Gminy w wysokości odpowiadającej uzyskiwanym na te cele dotacjom z budżetu państwa.

Powyższe wynika z przepisów niżej przywołanych ustaw.

Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U.2014.1741 ze zm.)

Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb rejestracji stanu cywilnego oraz dokonywania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

Art. 6. 1. Rejestracja stanu cywilnego jest wykonywana przez gminy w urzędach stanu cywilnego jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U.2015.388 ze zm.)

Art. 4. Organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U.2010.167.1131 ze zm.)

Art. 8. 1. Dowody osobiste wydają organy gmin.

2. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Jak wynika z zacytowanych przepisów zadania zapisane w ww. ustawach są w całości finansowane z budżetu państwa.

W myśl art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.) ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów; gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa w ust. 1, 2, i 2a.

Z art. 49 ust. 1, 5 i 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.) wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań; dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, powinny być przekazane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań; w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5 jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym.

Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.

Przedstawione w niniejszej opinii stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt V SA/Wa 1475/13 oraz NSA w Warszawie z dnia 04 lutego 2015 r. sygn. akt II GSK 2338/13.

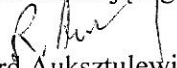
W uzasadnieniu wyroku NSA wskazano, że „(...) z przepisów tych wynika, iż zadania zlecone ustawami j.s.t., w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów tych nie wynika obowiązek realizacji przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej w sytuacji, kiedy przyznane dotacje celowe, uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych. W tym przypadku j.s.t. przed przystąpieniem do realizacji zadania może dochodzić należnego świadczenia na drodze sądowej na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”

2. W treści projektowanej uchwały budżetowej stwierdzono błąd pisarski w § 9 pkt 3 oraz w § 10, polegający na wpisaniu kwoty deficytu w wysokości 1.953.386,39 zł zamiast 294.478,39 zł.

3. Do projektu uchwały budżetowej nie załączono materiałów informacyjnych, o których mowa w §4 pkt 3 uchwały nr XXXVIII/250/2010 z dnia 25.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Łobżenica.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Ryszard Auksztulewicz

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.